**Тема: Экспериментальная психология сознания**

Обычно появление экспериментальной психологии ассоциируется с использованием в психологии экспериментального метода. В 1879 г. немецкий психолог **В. Вундт** (1832—1920) открывает в Лейпциге первую лабораторию экспериментальной психологии, а затем Институт психологии в 1881 г. Он же дает название новой науке и пишет монументальный труд «Основы физиологической психологии» (1873—1874), где собирает и объединяет в новую дисциплину созданное различными исследователями. С этого момента принято вести отсчет истории психологии как самостоятельной науки.

Программа Вундта логично вытекала из эмпирической и ассоциативной психологии. Он унаследовал такие исторически сложившиеся принципы, как апперцепция, ассоциация и опыт. Метод самонаблюдения исследователь считал единственным прямым методом психологии, поскольку предмет психологии — непосредственный опыт, как он дан самому человеку.

*Задачей* психологии, по Вундту, является разложение непосредственного опыта сознания на элементы, выделение связей элементов друг с другом и определение законов этих связей. Элементы сознания — это ощущения, представления и чувствования. Основными процессами психики, результатом творческого синтеза которых и выступает сознание, являются процессы перцепции и апперцепции. Апперцепция — это активный процесс, с помощью которого сознание реализует свой потенциал к самоорганизации. Апперцепция противостоит механистическому принципу ассоциации, так как приводит к образованию осмысленных и упорядоченных совокупностей психических элементов. В лаборатории Вундта проводились исследования восприятия цвета, простых звуковых раздражителей и исследования времени реакции. Вундт полагал, что, измеряя время реакции, можно экспериментально продемонстрировать три этапа реакции человека на раздражитель: восприятие, апперцепцию и проявление воли (мышечное движение). Проделанная школой В. Вундта работа заложила основы экспериментальной психологии и была ориентирована на общенаучный экспериментальный метод.

Однако прежде всего ученые конца XIX в. (среди которых В. Вундт, Д. Локк, Ф. Брентано, У. Джеймс и др.) трактовали психологию как науку о «непосредственном опыте» и ставили перед собой задачу исследования сознания человека. Ум одновременно получает идеи и занимается их рассмотрением. Исследователей привлекало особое свойство процессов сознания: непосредственная открытость субъекту эксперимента и «закрытость» этих же процессов для остальных.

Человек (испытуемый), считали они, может исследовать этот «непосредственный опыт» с помощью метода рефлексии, т. е. посредством «самонаблюдения», а затем рассказать о своих ощущениях экспериментатору. Метод интроспекции, или самонаблюдения, предложенный Вундтом, развил в своих экспериментах его ученик **Э. Титченер** (1867— 1927). Он рассматривал следующие задачи структурной психологии:

1. разложение душевного состояния на составные части;
2. установление того, каким образом соединены эти части;
3. установление соответствия законов комбинации этих частей с физиологической организацией.

Эти задачи не находились в противоречии с задачами психологии, предложенными Вундтом. Отличие состояло в том, что Титченер строго ограничивал возможное содержание отчета испытуемого о самонаблюдении. Например, испытуемому показывали яблоко. Подготовленный интроспекционист должен был «забыть» о том, что перед ним яблоко и отчитываться о «цветовых пятнах», «изгибах линий» и т. д. Результатом этих исследований стала книга «Очерки психологии», где Титченер представил список о 44 тыс. элементарных ощущений.

Одновременно со структурной психологией Вундта и Титченера развивалась теория актов сознания **Франца Брентано**(1838—1917). Главным предметом психологии Брентано считал не содержание и структуру сознания, а активность сознания. В 1874 г. ученый выпустил труд «Психология с эмпирической точки зрения».

И все же путь развития психологии показал, что только самонаблюдение не может быть источником достоверных знаний о психике.

*Во-первых*, оказалось, что процедура интроспекции чрезвычайно субъективна: как правило, в своем отчете испытуемый обнаруживал именно то, что интересовало исследователя и соответствовало его теоретическим представлениям.

Более того, обнаруживались несовпадения результатов у разных авторов или даже у одного экспериментатора.

При этом многие опыты проводились публично, что также обесценивало результаты.

*Во-вторых,* после работ французских психиатров М. Ж. Шарко (1825—1893), И. Бернгейма (1840—1919) и особенно австрийского психолога 3. Фрейда (1856—1939) стало совершенно ясно, что сознание — это не вся психика. Кроме осознаваемого человеком существуют многие психические явления, которые им не осознаются, поэтому метод самонаблюдения бессилен перед бессознательным.

*В-третьих*, необходимость исследовать психику животных, маленьких детей, психических больных заставляла обходиться без метода самонаблюдения.

*В-четвертых*, работы психоаналитиков показали: то, что осознается человеком, часто является рационализацией, результатом работы защитных механизмов, т. е. искаженным восприятием, а вовсе не достоверным знанием.

Интроспективная психология сознания не смогла объяснить многие явления психики. Так, программе Вундта была противопоставлена понимающая психология В. Дильтея и его последователя Э. Шпрангера. Главной задачей психологии они считали не объяснение закономерностей душевной жизни человека, а ее понимание в субъективно понимаемой целостности.

Психология, с их точки зрения, принадлежит не к циклу наук о природе (таким, как физиология, химия и т. п.), а к наукам о духе (к которым относятся история и культурология). Дильтей и Шпрингер утверждали, что в науках о духе, и в психологии в том числе, неприменим естественнонаучный, по сути, экспериментальный метод. Методом гуманитарных наук должен быть метод понимания, или эмпатии (вчувствования в изучаемый объект).

Структурализму Вундта также противостоял функционализм **Вильяма Джеймса** (1842—1910). Джеймс предложил альтернативный аналитической интроспекции способ изучения сознания. Он использовал метафору «поток сознания», которая фиксировала динамичность психических явлений. Если остановить поток сознания, он терял свои свойства, превращаясь в мертвый «срез» реальности психической жизни. Джеймс ввел «личностное» измерение сознания, считая, что сознательный опыт всегда переживается как «мой», как «принадлежащий мне». Джеймс внес огромный вклад в изучение психологии личности, психологии эмоций, внимания и памяти.

В психологической науке начали открывать собственно психологические закономерности, действующие независимо от сознания, иначе говоря — объективно.

Так, были получены различные данные в области открытия законов памяти, в частности в исследованиях **Г. Эббингауза** (1850—1909). Занявшись проблемой памяти, ученый изобрел особый объект — бессмысленные слоги, то есть отобрал такие раздражители (около 2300 слогов), которые не вызывают никаких ассоциаций. Были испробованы и тщательно просчитаны различные варианты запоминания: количество слогов, время заучивания, повторения и т. д.

**Э. Торндайк** (1874—1949), разрабатывая и преобразовывая понятие об ассоциации, приходит к способу
научения.

Свои опыты исследователь проводил над животными, используя так называемые проблемные ящики: животное могло выйти из ящика, лишь приведя в действие особое устройство.

Метод научения определялся формулой «пробы, ошибки и случайный успех». Ассоциации трактовались ученым прежде всего как присущие телесному организму интеллектуальные процессы. До Торндайка своеобразие интеллектуальных процессов считалось следствием идей, мыслей, умственных операций (как актов сознания). У Торндайка же они выступили в виде независимых от сознания двигательных реакций организма.

Закрепление ассоциаций психология в дальнейшем отнесла к процессам памяти. Автоматизированные, благодаря повторению, действия, стали называться навыками.

Необходимо сказать еще о двух крупных фигурах экспериментальной психологии середины XIX в.: это Ф. Гальтон (1822—1911) и А. Бине (1857—1911).

**Ф. Гальтона** иногда называют первым практикующим психологом. Используя наличные экспериментально-психологические методики, присоединив к ним изобретенные им самим, он поставил их на службу изучения индивидуальных вариаций. Это относилось как к телесным, так и к психическим признакам. Он создал лабораторию в Лондоне, где каждый мог за небольшую плату измерить свои физические и психические способности, между которыми, по Гальтону, существуют корреляции. Гальтон замыслил охватить исследованиями все население Англии, с тем чтобы определить уровень психических ресурсов страны, но через его лабораторию прошло «только» 9000 человек.

Свои испытания он обозначил словом тест, которое навсегда вошло в психологический лексикон. Он применял тесты, касающиеся работы органов чувств, времени реакции, образной памяти (найдя, например, сходство зрительных образов у близнецов).

Гальтон стал преобразователем экспериментальной психологии в дифференциальную, изучающую различия между индивидами и группами людей.

Французский психолог **Альфред Бине** известен прежде всего своим тестом интеллекта. Он поставил задачу выявить и отделить способных к учению, но ленивых детей от неспособных детей, страдающих прирожденными дефектами. Опыты по изучению внимания, памяти, мышления были проведены на многих испытуемых различных возрастов. Экспериментальные задания Бине превратил в тесты, установив шкалу, каждое из делений которой - содержало задания, выполнимые нормальными детьми определенного возраста. Эта шкала приобрела популярность во многих странах. В Германии **В. Штерн** ввел понятие «коэффициент интеллекта» — IQ.

Данный коэффициент соотносил «умственный» возраст (определяемый по шкале Бине) с хронологическим («паспортным»).

Это направление стало важнейшим каналом сближения психологии с практикой.

Психология выходила на новый виток своего развития и осваивала практическую область. Предметом анализа стали не только элементы и акты сознания, познаваемые только методом интроспекции, а телесные реакции, изучаемые объективным методом. С опытами первых психологов-экспериментаторов рушится воззрение на сознание как на замкнутый в себе внутренний мир.

Несостоятельность интроспективной психологии сознания побудила одних психологов (представителей глубинной психологии, психоанализа) обратиться к исследованию бессознательного, других заняться изучением поведения (бихевиористов, представителей объективной психологии).